

訴 状

平成30年4月20日

大阪地方裁判所 御中

損害賠償請求事件(住民訴訟)

原告 小林洋一

《原告住所・送達場所》

〒594-1155 大阪府和泉市緑ヶ丘2丁目13番10号

電話 0725-54-2626

FAX 020-4669-6920

原告 小林昌子

《原告住所》

〒594-1155 大阪府和泉市緑ヶ丘2丁目13番10号

電話 0725-54-2626

FAX 020-4669-6920

被告 和泉市長 辻宏康

〒594-8501 大阪府和泉市府中町二丁目7番5号

電話 0725-41-1551

FAX 0725-45-9352

訴訟物の価格 算定不能

印紙額 金1万3000円

請求の趣旨

(主位的請求)

- 1 被告和泉市長は、訴状添付別表1請求の相手方欄記載の相手方らに対し、それぞれ別表1損害額計欄記載の各金員及びこれらに対する訴状送達の日から支払済みまで年5分の割合による金員を支払うよう請求せよ。

(予備的請求)

- 2 被告和泉市長は、訴状添付別表1請求の相手方欄記載の相手方らに対し、それぞれ別表1損害額計欄記載の各金員の請求を怠ることは違法であることを確認する。
- 3 訴訟費用は被告の負担とする。

との判決を求める。

請求の原因

第1 当事者

- 1 原告らは、和泉市の住民である。
- 2 被告辻宏康は、和泉市の市長である。

第2 前提事実

- 1 対象違法事実

和泉市は造園工事を地方自治法第234条に定める指名競争入札に付し落札者を決定し、工事請負契約を締結し、工事完工後請負費を支出している。(甲3、甲4) 訴状添付別表1請求の相手方欄記載の相手方らは、「建設工事市内・準市内登録業者」であり(甲11)、かつ「和泉造園緑化協同組合員」の会員であるが(甲5)、遅くとも平成24年度から和泉市造園工事指名競争入札において談合を繰り返し、入札参加者間で公正な競争が確保された場合に形成されたであろう正常な落札価格と比較して不当に高い価格で落札し和泉市に損害を与えている。これらの行為は独占禁止法第19条で禁止されている不公正な取引方法に該当する。個々の談合による違法な契約は、訴状添付別表2の「落札/くじ」欄が落札である75件の工事に関するものである。

第3 違法の理由(談合の認定)

1 基本的考え方

本件談合についてこれを直接証明する事実を原告らは把握していない。しかしながら談合に基づく損害賠償請求事件においては、個別の談合行為の正確な日時、場所、内容を主張立証する必要はない。談合行為を実行する関係者が、個々の工事に係る個別具体的な談合行為の存在を明確に示すような証拠を残しておくことは通常考えられず、個別の談合行為の存在は、様々な間接証拠及び間接事実によって合理的に推認できる範囲でその存在を認めることができれば足りるというべきである。

(談合の認定に関し 東京高裁 平成23年3月23日 判例タイムズ No.1365

2012.4.15)

尚本訴状では、落札の形態に関し、最低の入札価格で応札した者が複数あり、落札者をくじで決めたものを「くじ落札」と称し、最低の入札価格で応札した者が1者でその者が落札者となったものを「1者落札」と称する。

2 談合通報の存在

本件に関し和泉市に通報が数多く寄せられており、同一の通報者であるかは不明であるが、いずれも造園工事で談合が疑われるので市に調査を求める内容である。内容は多岐にわたるが談合の存在に関する原告らの主張とあい通じる点も多く存在し、関係者でなければ知る事の出来ない情報も多く含まれ、全くの架空のものとは思われなく、一定の信憑性が認められる。(甲6、甲7)

本件訴訟の外であるが、これらの通報に対し市が関係者を聴取する等真摯に対応していない事は極めて遺憾であり、このような違法な談合が続いた一因となっている。

3 落札の形態が造園工事とその他の工事で極端に異なる事

和泉市は予定価格と最低制限価格が公開されているから、落札を目指して多くは最低制限価格で入札することになる。(いわゆるたたき合い) その結果入札参加者の全てか又は多くが最低制限価格での入札となり、くじで落札者を決めるのが一般的になっている。(工種別の代表例として甲13) 又全ての入札結果(甲8)を元に落札結果を整理したのが下表である。全ての入札の87%が最低制限価格での

	最低制限価格 で落札	予定価格 で落札	通常落札(※)	計
くじ落札	78.8	1.6	0.0	80.4
一者落札	7.8	2.2	9.6	19.6
計	86.7	3.8	9.6	100.0

* 最低制限価格と予定価格の間で落札

落札となっている。

このような傾向は和泉市に限った事ではなく、近隣の泉大津市や高石市でも同様の結果(くじ落札が8割を超え、その殆どが最低制限価格での落札)となっている。

泉大津市の全ての工事契約(甲15号証)を元にまとめたのが下表である。

(単位%)

	最低制限価格 で落札	予定価格で 落札	通常落札	計
くじ落札	84.1	0.0	1.3	85.3
一者落札	3.9	0.0	10.8	14.7
計	87.9	0.0	12.1	100.0

高石市の全ての工事契約(甲16号証)を元にまとめたのが下表である。(全契約の98%がくじ落札で最低制限価格での落札となっている)

(単位%)

	最低制限価格で落札	予定価格で落札	通常落札	計
くじ落札	97.3	0.3	0.0	97.6
1者落札	0.3	0.0	2.1	2.4
計	97.6	0.3	2.1	100.0

更に和泉市について全ての契約についての工種別に落札形態を調べたものが甲9であり、それを整理したものが下表である。

くじ落札の比率

	H24	H25	H26	H27	H28	H29
土木	94.5	93.9	91.5	89.1	97.8	80.8
建築	89.3	70.0	56.0	72.2	70.0	90.5
電気	75.0	68.9	72.2	79.0	71.4	76.0
管	75.0	74.6	74.4	73.3	85.0	73.9
造園	15.4	0.0	7.0	22.0	28.6	15.4
舗装	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
その他	100.0	100.0	75.0	100.0	83.3	80.0
計	85.5	78.7	75.7	79.2	81.4	77.9

これを見ると造園工事は他の工種と比べ全く違った結果となっている。即ち造園以外の工種では泉大津市や高石市と同様に8割強はくじでの落札となっているが、造園は極端にくじ落札の比率が少なく(約15%)、1者落札が多い(約85%)結果となっている。先に述べたように、くじ落札は最低制限価格での入札によるたたき合いの結果であるが、造園工事はそれが極端に少ない。これは最低制限価格で入札する者がいない事が事前にわかっており、たたき合いが必要でないため、談合が可能な状態にあるからである。

このように考えないと、造園工事のくじ落札の比率が他の工種に比べ極端に少ない事の合理的説明は困難である。

更に15%のくじ落札についても、下記に詳述するが「和泉造園緑化協同組合」に参加していない業者が応札しているため談合が不可能なため、偶然の結果ではなく

造園工事の落札形態(くじ落札か1者落札か)は全てが談合組織での入札調整の結果である。

4 談合組織としての和泉造園緑化協同組合

前記のように造園では談合による1者落札が多い中に、一部くじでの落札が発生している。造園の落札状況(甲10)をつぶさに検討すると、和泉造園緑化協同組合に所属している応札者がいるか否かによって落札の形態(くじ落札か1者落札か)が決まっている事がわかる。即ちくじ落札となっているのは、和泉造園緑化協同組合に属していない会社(甲10のブルーで表示している業者)のいずれかが、入札に参加しているため談合が不可能なためである。24～29年度の15件のくじ落札(別表2一連番号が2,3,38,44,47,49,52,61,63,66,68,75,81,86,88の15件)には必ず談合に参加しない業者(アウトサイダー)の応札があり、一方75件の1者落札ではアウトサイダーの応札は全く無い。このことは和泉造園緑化協同組合が談合組織として機能している証左である。(甲3、別表2参照)

談合が成立するには、アウトサイダーの業者が入札に参加していない事が事前に分かっている必要があるが、市の入札検査室は応札者に入札参加業者を事前に伝えていないという。しかしながら前記事実からしても、何らかの手段でアウトサイダーが応札しているか否かを把握していることに疑いはない。(甲2の監査結果の22頁に一つの方法を指摘している) 一方公募型指名競争入札(郵便入札)では、入札参加資格を有するA 等級の業者は全て、和泉造園緑化協同組合の会員でありそもそもアウトサイダーは存在しないから談合は常に可能である。(甲5、甲11)

5 造園工事での落札率の違いについて

造園工事のくじ落札の落札率は85.6%で、1者落札の落札率は93.5%で有意な落札率の差が認められ、1者落札の落札率は談合の結果と推認される。(甲12)

6 特異な落札率について

全ての入札(甲8)の落札率を仔細にみると、談合が疑われる造園の1者落札の落札率と、自由な競争の結果と思われる造園以外の1者落札の落札率では、全く異なった結果が見られる。(甲14号証参照) 即ち造園以外の1者落札の落札率は80%から100%と大きくバラついているのに比べて、造園の1者落札の落札率は92%から95%に収斂しており、全く異なっている。このことは次に述べる95%ルールという談合ルールに従って入札した結果である。

7 95%ルールの存在

名古屋市発注の地下鉄工事をめぐる談合事件で、独禁法違反(不当な取引制限)容疑で公正取引委員会の強制調査を受けた大林組などゼネコン各社が、「95%ルール」という新手の手法で“談合隠し”をしていた。

受注予定会社以外は落札率が95%以上になる金額で入札し、「本命」の受注予定会社は95%を切る金額で落札するというもの。

落札率が95%を超えると一般的に談合が疑われるため、出来たのが同ルールである。応札額を事前に詳細にすりあわさなくても落札できる仕組みで、談合を巧妙に隠ぺいするものである。今回の造園の入札(くじでの落札を除く)はまさしくこの「95%ルール」に則って行われており、それは以下の事実から明らかである。

(1) 落札者の落札率

造園の落札で95%超で落札した件数は全体の75件中僅か1件で(別表2 一連No28 府中3号公園管理工事)、それも入札額を丸めた結果95%超になったもので、実質的には全てこのルールに従っているといえる。

(2) 落札できなかった業者の入札率

一方落札できなかった業者が落札率95%以下で応札したのは、応札全件490件の内僅か7件(甲10の●印 25年度のNo10、26年度のNo5, No6, No9, No13、27年度のNo4, No16)で1.4%に過ぎず、これも95%ルールに従った結果となってい

る。

以上のように談合ルールである95%ルールに従って応札した結果が、造園の落札率が92%から95%に収斂する特異な結果をもたらしていると言える。

8 落札率93.9%の意味

平成28年度の落札率で落札率93.9%が5件発生しているが(甲10参照)、自由な入札ではこのような同じ落札率が重なることは通常考えられない。仮にすべてが自由な入札であれば16件の入札で同一落札率が5件以上が出る確率は、一定の前提(落札率が91%から95%の間で等しく出現する)を置けば1400分の1程度で、自由な入札では起こりえない。この落札率93.9%は落札予定者が入札率94%で入札額を計算し、これを丸めて入札額とした結果93.9%となったものである。ちなみにこのようなルールで入札した結果とみられる入札は、H24年度で5件、H25年度で5件、H26年度で8件、H27年度で7件、H28年度で10件、H29年度で2件の合計37件あり(甲10の最下段予定価格*0.94 欄の紫でハッチングした契約)、1者落札で決まった工事の件数75件の約半数もあり、入札予定者は概ね94%の落札率で応札する入札ルールに従ったもので、自由な入札の結果とは到底考えられない。

9 小括

以上の諸事実は、自由な競争下での入札では到底説明できず、談合による入札調整を前提にすれば容易に説明できるもので、談合の存在に疑いはない。

第4 和泉市の損害について

本件談合により和泉市に与えた損害は、公正な自由競争によって形成されたであろう落札価格と現実の落札価格との差と解せられるが、談合がなければ公正な自由競争によって形成されたであろう落札価格は、談合の結果、現実には形成されなかった価格であり、しかもこの想定落札価格は、当該工事の種類、規模、特殊性、地

域の特性、入札参加者の数及び各業者の受注意欲・財政状況、入札当時の経済情勢等の多種多様な要因が複雑に絡み合っ形成されるため、証拠に基づいて具体的に想定落札価格を認定することは極めて困難である。

そうすると、本件においては、和泉市に損害(談合業者の不当利得)が生じたことは認められるものの、損害の性質上その額を立証することが極めて困難であるときに該当するといえるから、民事訴訟法 248 条を適用して、相当な損害額を認定するのが相当である。この場合において、認定すべき損害額は、証拠資料からここまで確実に存在したであろうと考えられる範囲に抑えた額ではなく、合理的に考えられる中で実際に生じた損害額を最も近いと推測できる額をいうと解すべきである。

そうすると本件造園工事で談合が成立しなかった15件は全て最低制限価格でくじ落札となっているから、想定落札価格は最低制限価格となるとみなされ、契約額と最低制限価格との差が和泉市の損害額となる。(別表1)

第5 監査請求

原告らは平成30年1月31日付けで、和泉市監査委員に対し地方自治法第242条第1項に基づく住民監査請求を行ったところ、平成30年3月28日付けで和泉市監査委員より、請求に理由が無いとの通知を受けた。

(甲第1号、2号証参照)

第6 結論

以上、被告和泉市長に対し、主位的に地方自治法第242条の2第1項第4号に基づき、別表1記載の請求の相手方に対し損害賠償請求をする事を求め、予備的に第242条の2第1項第3号に基づき別表1記載の請求の相手方に対し損害賠償請求を怠る事の違法確認を求める。

以上

別添資料

別表1

別表2

資格証明

証拠方法

証拠説明書(平成30年4月20日付け)による

別表1 和泉市の損害額

(単位 円)

請求の相手方	年度						損害額計
	H24	H25	H26	H27	H28	H29	
	3,126,900				82,080		3,208,980
	477,750			192,240	1,923,480		2,593,470
		2,740,500		2,224,800	365,040		5,330,340
			712,800	2,450,520	467,640	197,640	3,828,600
	81,900	134,400		216,000	0	81,000	513,300
	175,350	115,500	180,360		146,880		618,090
	158,550						158,550
		767,550	381,240		345,600		1,494,390
		269,850			446,040	0	715,890
		190,050			660,960	247,320	1,098,330
	530,250		1,691,280	422,280			2,643,810
	153,300	52,500	132,840	251,640	78,840		669,120
	2,173,500			626,400		1,383,480	4,183,380
		2,092,650	453,600			27,000	2,573,250
	0	105,000	110,160	0	226,800		441,960
		229,950	48,600	220,320	127,440		626,310
	128,100	141,750	100,440	0			370,290
		163,800	248,400				412,200
		71,400	0	151,200	68,040		290,640
総計	7,005,600	7,074,900	4,059,720	6,755,400	4,938,840	1,936,440	31,770,900

別表2

一連番号	年度	番号	工事名	契約日	落札/くじ	契約業者	予定価格	最低制限価格	落札額	落札率
1	24	1	みずき台6号緑地管理工事	24/8/3	落札		1,160,000	958,000	1,080,000	93.1
2	24	2	光明台3号公園管理工事	24/7/31	くじ		1,740,000	1,436,000	1,436,000	82.5
3	24	3	鶴山台西公園管理工事	24/9/7	くじ		1,371,000	1,132,000	1,132,000	82.6
4	24	4	松尾寺公園管理工事	24/11/6	落札		22,889,000	19,151,000	21,500,000	93.9
5	24	5	松尾川ふるさとの川整備工事	24/11/22	落札		5,708,000	4,731,000	5,360,000	93.9
6	24	6	鶴山台3号公園管理工事	24/12/7	落札		1,489,000	1,228,000	1,395,000	93.7
7	24	7	伯太宮前児童遊園管理工事	24/12/4	落札		730,000	602,000	680,000	93.2
8	24	8	おりぎし公園管理工事	24/12/14	落札		1,314,000	1,084,000	1,230,000	93.6
9	24	9	和泉府中駅前再開発事業 和泉府中南通線道路植栽工事	24/12/11	落札		7,465,000	6,162,000	6,667,000	89.3
10	24	10	鶴山台2号公園改修工事	24/12/11	落札		8,198,000	6,814,000	7,632,000	93.1
11	24	11	黒鳥山公園整備工事	24/12/11	落札		12,793,000	10,658,000	11,910,000	93.1
12	24	12	旭公園改修工事	24/12/28	落札		4,092,000	3,385,000	3,840,000	93.8
13	24	13	黒鳥山公園管理工事	25/2/19	落札		1,443,000	1,189,000	1,340,000	92.9
14	25	1	内田2号公園管理工事	25/7/23	落札		1,223,000	1,049,000	1,149,000	93.9
15	25	2	鶴山台惣ヶ池文化財発掘調査工事	25/9/10	落札		3,492,000	3,099,000	3,280,000	93.9
16	25	3	鶴山台惣ヶ池公園改修工事	25/9/10	落札		33,904,000	29,530,000	32,140,000	94.8
17	25	4	黒鳥山公園整備工事	25/9/27	落札		25,705,000	22,297,000	24,290,000	94.5
18	25	5	和泉府中駅前開発事業 駅前広場等道路植栽工事	25/11/22	落札		10,811,000	9,269,000	10,000,000	92.5
19	25	6	松尾寺公園整備工事	25/11/22	落札		19,975,000	17,294,000	17,294,000	86.6
20	25	7	伯太宮前児童遊園管理工事	25/11/12	落札		1018000	873,000	955,000	93.8
21	25	8	おりぎし公園管理工事	25/12/6	落札		1,696,000	1,455,000	1,611,000	95.0
22	25	9	松尾川ふるさとの川整備工事	25/12/24	落札		4,659,000	3,993,000	4,250,000	91.2
23	25	10	光明台1号線街路樹植栽工事	26/2/7	落札		1,898,000	1,622,000	1,750,000	92.2
24	25	11	緑ヶ丘4号公園管理工事	26/2/4	落札		773,000	659,000	727,000	94.0
25	25	12	くすのき公園管理工事	26/2/4	落札		1,694,000	1,453,000	1,590,000	93.9
26	25	13	鶴山台2号公園管理工事	26/1/31	落札		1,340,000	1,149,000	1,259,000	94.0
27	25	14	いずみいのちの森圃場設置工事	26/1/31	落札		1,649,000	1,415,000	1,550,000	94.0
28	25	15	府中3号公園管理工事	26/2/10	落札		536,000	460,000	510,000	95.1
29	26	1	鶴山台志保池公園管理工事	26/7/25	落札		1,563,000	1,340,000	1,463,000	93.6
30	26	2	宮之上公園管理工事	26/8/1	落札		590,000	506,000	551,000	93.4
31	26	3	榎尾川公園伐採工事	26/8/18	落札		963,000	841,000	910,000	94.5
32	26	4	鶴山台5号公園管理工事	26/9/16	落札		1,257,000	1,078,000	1,180,000	93.9
33	26	5	和泉府中駅前開発事業 駅前広場植栽	26/9/26	落札		4,732,000	4,047,000	4,400,000	93.0
34	26	6	和泉府中駅前開発事業 北通り線植栽工	26/10/24	落札		2,801,000	2,396,000	2,600,000	92.8
35	26	7	下宮児童遊園遊具設置工事	26/11/4	落札		1,104,000	947,000	1,040,000	94.2

一連番号	年度	番号	工事名	契約日	落札/くじ	契約業者	予定価格	最低制限価格	落札額	落札率
36	26	8	中央公園管理工事	26/11/14	落札		1,748,000	1,499,000	1,660,000	95.0
37	26	9	鶴山台西公園改修工事	26/11/21	落札		19,436,000	16,838,000	18,200,000	93.6
38	26	10	光明台1号線街路樹植栽工事	26/12/19	くじ		2738000	2,362,000	2,362,000	86.3
39	26	11	黒鳥山公園管理工事	26/12/24	落札		5,258,000	4,520,000	4,940,000	94.0
40	26	12	和泉市北部リージョンセンター整備造園工	26/12/24	落札		16,700,000	15,030,000	15,690,000	94.0
41	26	13	いぶき野3号公園植栽基盤整備工事	27/1/30	落札		467,000	400,000	437,000	93.6
42	26	14	光明台5号公園改修工事	27/1/27	落札		1,691,000	1,450,000	1,580,000	93.4
43	27	1	和泉市久保惣記念美術館樹木管理工事	27/9/25	落札		2,249,000	1,932,000	2,110,000	93.8
44	27	2	光明台公園管理工事	27/10/20	くじ		650,000	557,000	557,000	85.7
45	27	3	黒鳥山公園整備工事	27/10/20	落札		32,378,000	28,141,000	30,410,000	93.9
46	27	4	みたち山2号公園管理工事	27/10/23	落札		1,267,000	1,087,000	1,190,000	93.9
47	27	5	光明台6号公園管理工事	27/10/27	くじ		1,133,000	972,000	972,000	85.8
48	27	6	松尾寺公園整備工事	27/11/13	落札		17,560,000	15,121,000	16,610,000	94.6
49	27	7	坪井児童遊園管理工事	27/12/1	くじ		1,104,000	947,000	947,000	85.8
50	27	8	王子西公園管理工事	27/12/4	落札		954,000	818,000	900,000	94.3
51	27	9	肥子池公園管理工事	27/12/11	落札		3,474,000	2,926,000	3,280,000	94.4
52	27	10	光明台1号線街路樹植栽工事	27/12/15	くじ		1,846,000	1,559,000	1,559,000	84.5
53	27	11	鶴山台2号公園管理工事	27/12/18	落札		1,334,000	1,120,000	1,260,000	94.5
54	27	12	あゆみ野2号緑地植栽基盤整備工事	27/12/18	落札		1,795,000	1,508,000	1,685,000	93.9
55	27	13	光明台5号公園管理工事	27/12/22	落札		670,000	574,000	630,000	94.0
56	27	14	黒鳥山公園池護岸管理工事	27/12/22	落札		1,110,000	932,000	1,050,000	94.6
57	27	15	黒鳥山公園管理工事	27/12/24	落札		8,415,000	7,245,000	7,825,000	93.0
58	27	16	緑ヶ丘3号公園管理工事	27/12/24	落札		5,066,000	4,369,000	4,760,000	94.0
59	27	17	小田公園管理工事	27/12/24	落札		2,411,000	2,068,000	2,285,000	94.8
60	27	18	弥生2号緑地管理工事	28/2/2	落札		1,010,000	849,000	950,000	94.1
61	28	1	光明台2号線外1線街路樹植栽工事	29/2/10	くじ		1,487,000	1,287,000	1,287,000	86.6
62	28	2	のぞみ野4号公園管理工事	29/2/21	落札		586,000	506,000	550,000	93.9
63	28	3	信太山丘陵私有地樹木伐採工事	29/1/31	くじ		528,000	459,000	459,000	86.9
64	28	4	中央公園植栽基盤整備工事	29/2/3	落札		1,118,000	976,000	1,050,000	93.9
65	28	5	緑ヶ丘4号公園植栽基盤整備工事	29/2/7	落札		529,000	457,000	497,000	94.0
66	28	6	光明台2号公園管理工事	28/12/13	くじ		797,000	689,000	689,000	86.4
67	28	7	福瀬児童遊園改修工事	28/12/16	落札		985,000	852,000	925,000	93.9
68	28	8	肥子池公園管理工事	28/12/20	くじ		2,593,000	2,240,000	2,240,000	86.4
69	28	9	改良工事 仏並配水場内緑化工事	28/12/22	落札		11,571,000	10,258,000	10,870,000	93.9
70	28	10	黒鳥山公園改修工事	28/12/22	落札		9,675,000	8,417,000	8,850,000	91.5
71	28	11	御館山公園改修工事	28/12/22	落札		6,829,000	5,943,000	6,400,000	93.7
72	28	12	青葉台3号公園改修工事	28/12/22	落札		5,871,000	5,105,000	5,518,000	94.0
73	28	13	鶴山台2号公園改修工事	28/12/22	落札		5,123,000	4,454,000	4,774,000	93.2
74	28	14	三井8号公園改修工事	28/12/22	落札		5,109,000	4,439,000	4,777,000	93.5

一連番号	年度	番号	工事名	契約日	落札/くじ	契約業者	予定価格	最低制限価格	落札額	落札率
75	28	15	ふるさとの川公園管理工事	28/12/27	くじ		2,190,000	1,899,000	1,899,000	86.7
76	28	16	黒鳥山公園植栽基盤整備工事	28/12/28	落札		1,069,000	924,000	1,000,000	93.5
77	28	17	王子西公園改修工事	28/11/15	落札		2,406,000	2,080,000	2,250,000	93.5
78	28	18	弥生11号公園改修工事	28/11/18	落札		1,936,000	1,674,000	1,810,000	93.5
79	28	19	弥生10号公園改修工事	28/10/21	落札		726,000	627,000	690,000	95.0
80	28	20	黒鳥山公園整備工事	28/10/28	落札		20,772,000	18,176,000	19,500,000	93.9
81	28	21	鶴山台西公園管理工事	28/7/1	くじ		996,000	861,000	861,000	86.4
82	29	1	黒鳥山公園整備工事	29/9/19	落札		60,455,000	54,172,000	54,172,000	89.6
83	29	2	室堂19号公園管理工事	29/9/19	落札		3,715,000	3,261,000	3,490,000	93.9
84	29	3	伏屋4号公園管理工事	29/11/24	落札		2,561,000	2,237,000	2,420,000	94.5
85	29	4	榎尾川公園整備工事	29/12/8	落札		23,755,000	21,032,000	22,092,000	93.0
86	29	5	伯太5号公園遊具改修工事	29/12/19	くじ		1,334,000	1,165,000	1,165,000	87.3
87	29	6	ふるさとの川公園管理工事	29/12/22	落札		4,246,000	3,727,000	3,948,000	93.0
88	29	7	鶴山台3号公園改修工事	29/12/26	くじ		1,407,000	1,229,000	1,229,000	87.3
89	29	8	小田4号公園改修工事	29/12/28	落札		463,000	405,000	430,000	92.9
90	29	9	みずき台中央公園管理工事	30/1/19	落札		1,393,000	1,225,000	1,300,000	93.3